



European program Interreg 3-B



Méthodologie et résultats d'une analyse comparative de 12 territoires de Champagne-Ardenne menée par Reims Management School

Dr Valéry Michaux, Professeur, Reims Management School

Belgium Wallonie	Bruxelles University, IGEAT Institut de Gestion de l'Environnement et d'aménagement du territoire Fondation rurale de Wallonie
France Champagne Ardenne	Reims Management School Université de Reims, Champagne Ardenne, CRDT (public law)
Northern Ireland	Queen's University of Belfast – School of environmental planning Rural community Network
Ireland	National University of Ireland – Department of geography Southside Partnership – Local Development Training Institute

Plan

- **Présentation générale du dispositif d'étude**
 - **Les principaux résultats des analyses comparatives**
-

Plan

- **Présentation générale du dispositif d'étude**
 - Les principaux résultats des analyses comparatives
-

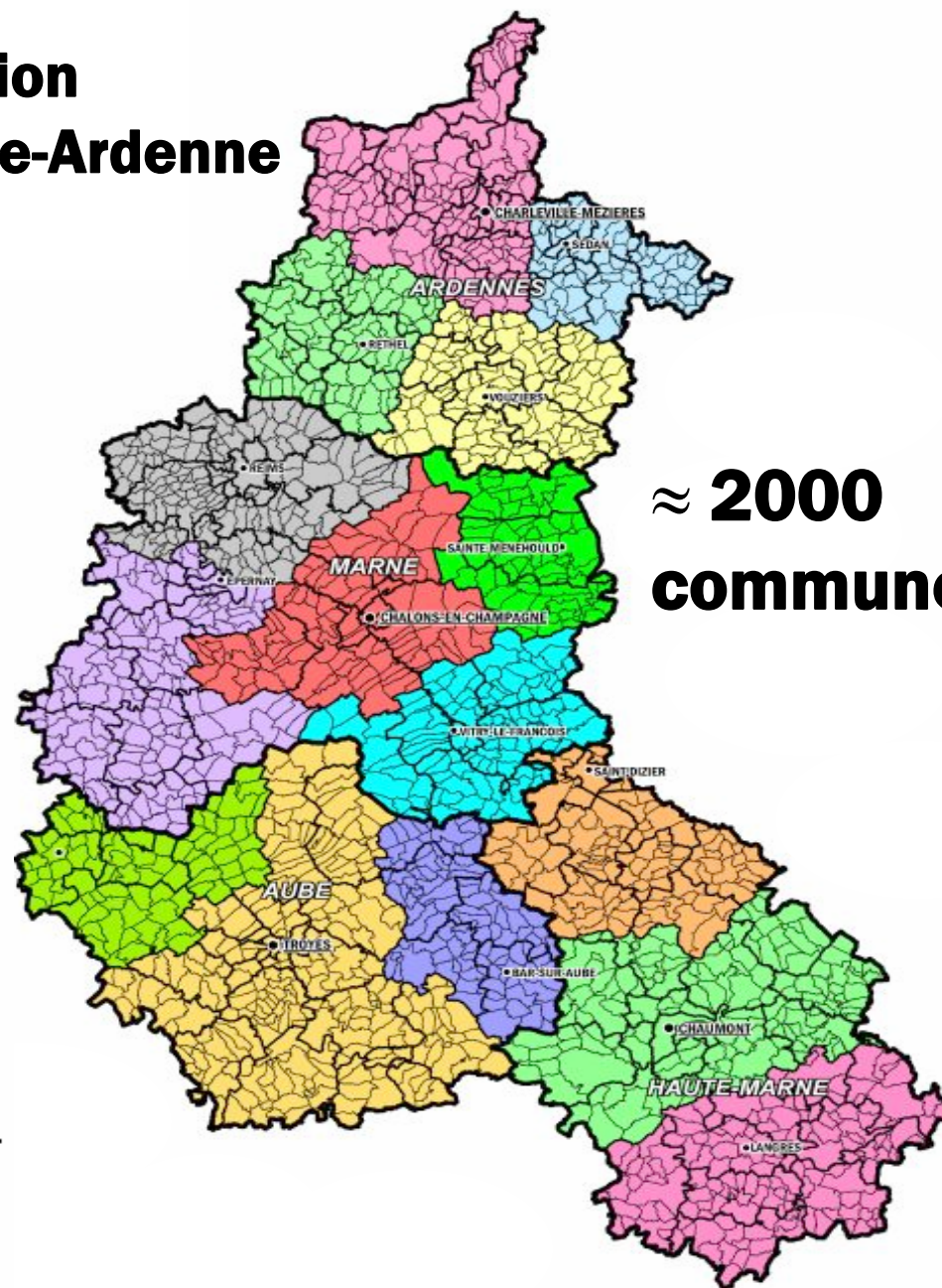
Présentation générale du dispositif d'étude : 3 périodes

- **Première période : octobre 2004-juin 2005**

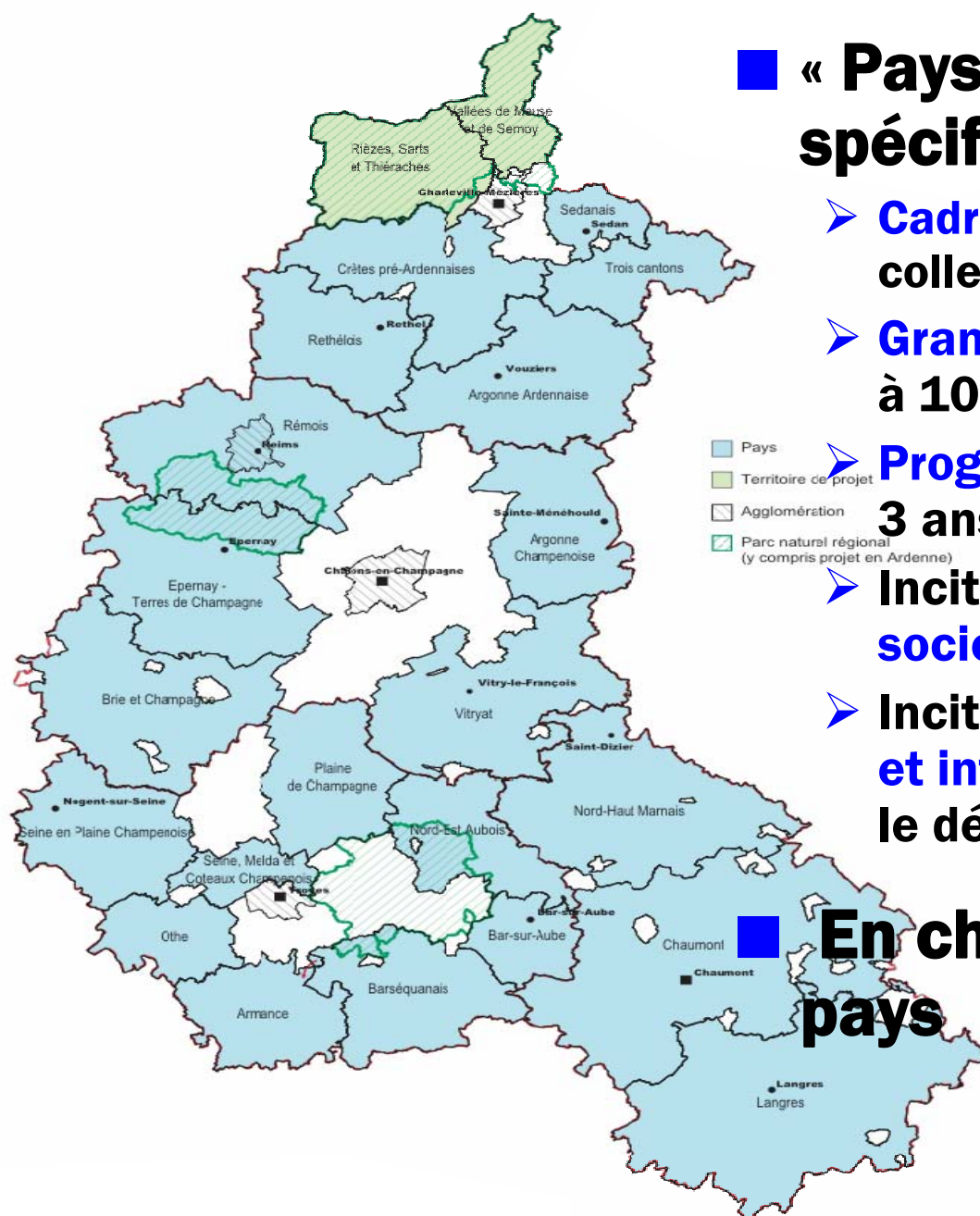
- **Objectif : analyser en France les démarches de Pays**



Région Champagne-Ardenne



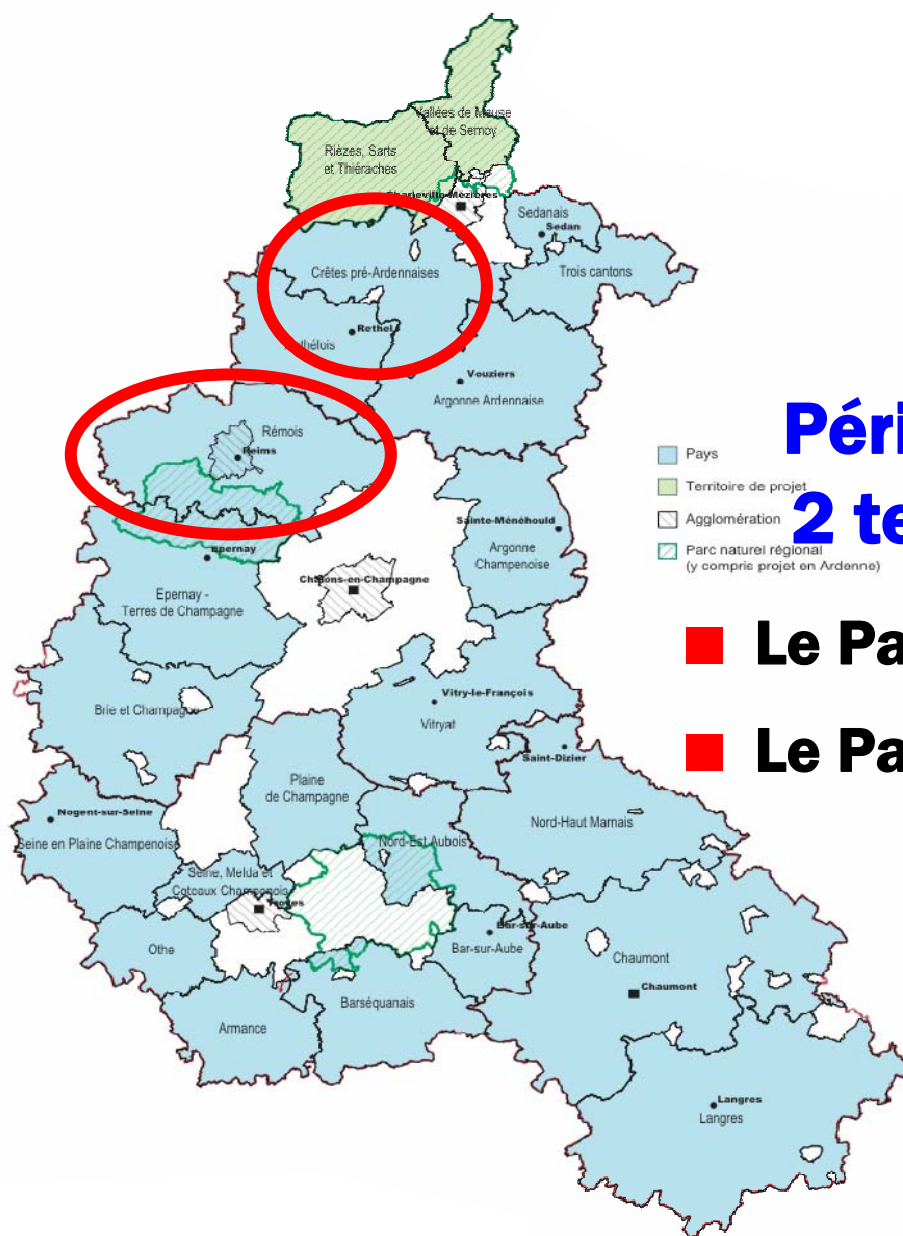
≈ 2000
communes



■ « Pays » = dispositif législatif spécifique

- **Cadre de coopération** entre plusieurs collectivités locales ou territoriales
- **Grands axes stratégiques** communs à 10 ans (Charte de « pays »)
- **Programmes communs** d'actions à 3 ans (Contrat de « pays »)
- **Incite à la participation de la société civile**
- **Incite à une réflexion transversale et intersectorielle**, condition pour le développement durable

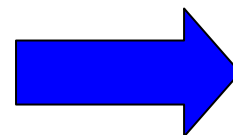
■ **En champagne-Ardenne, 24 pays**



Période 1 : juin 2004-juin 2005 2 territoires pilotes de SPAN

■ **Le Pays des Crêtes Préardennaises**

■ **Le Pays Rémois**



**Participer aux
réflexions sur
l'évaluation
de leur démarche
de Pays**

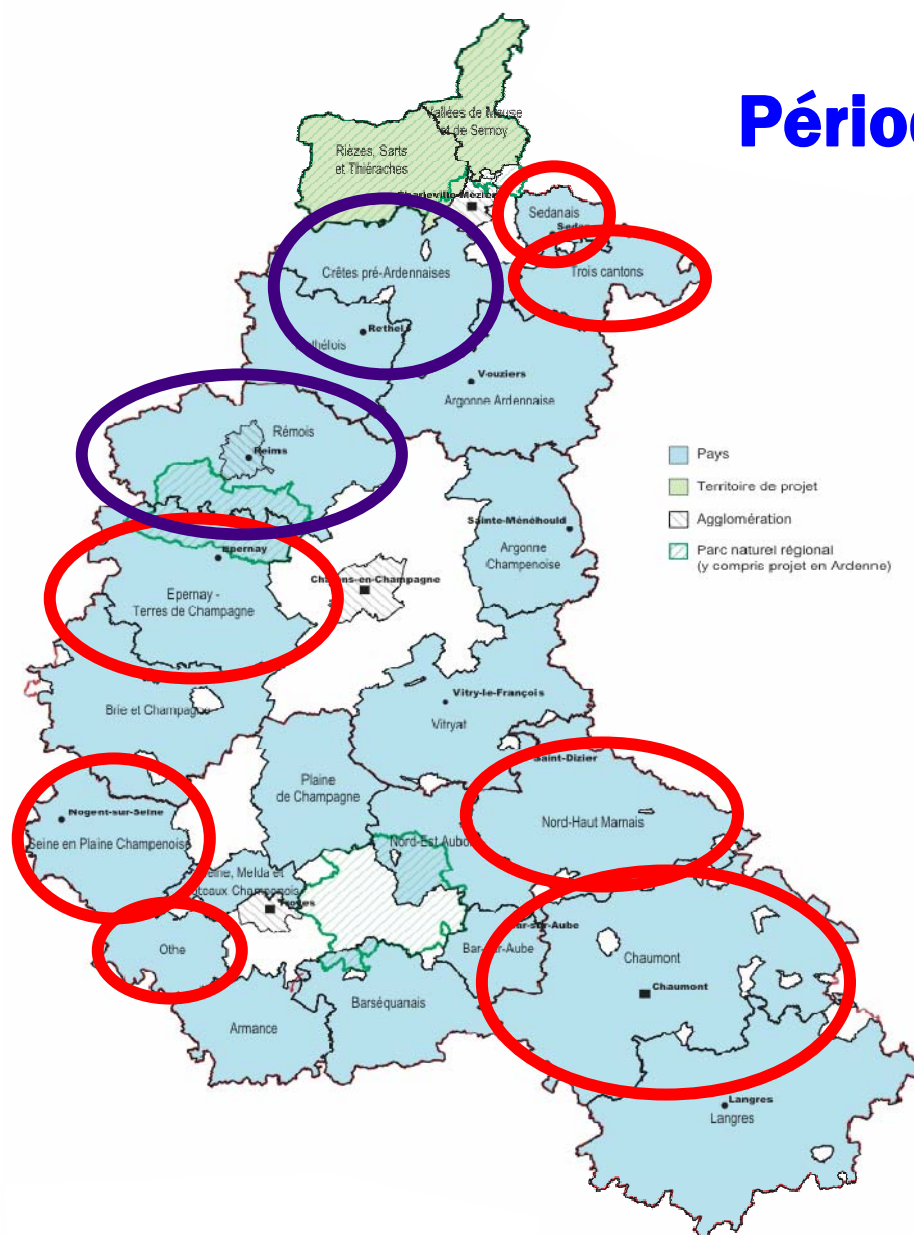
Présentation générale du dispositif d'étude

- **Première période : octobre 2004-juin 2005**

- Recherche action avec 2 territoires pilotes dans le cadre de SPAN

- **Seconde période : juin 2005-décembre 2005**

Période 2 : juin 2005-décembre 2005



■ **Poursuite des réflexions avec les 2 territoires pilotes de SPAN**

+

■ **Initiation d'un partenariat avec la Région Champagne-Ardenne**

➤ **Ouverture à 7 autres territoires**

■ **A permis des analyses comparatives**

Territoires Pilotes SPAN

Pays Crêtes Préardennaises →

Pays Rémois →

temps →

Echanges
avec les partenaires
européens SPAN

Réflexions/discussions
avec la Région CA

Une grille d'analyse précise
sur des facteurs clés

Pays

Pays

Pays

Pays

Pays

Pays

Pays

Pays

Pays

Analyses comparatives thématiques entre 9 territoires

Pays

Pays

Pays

Pays

Pays

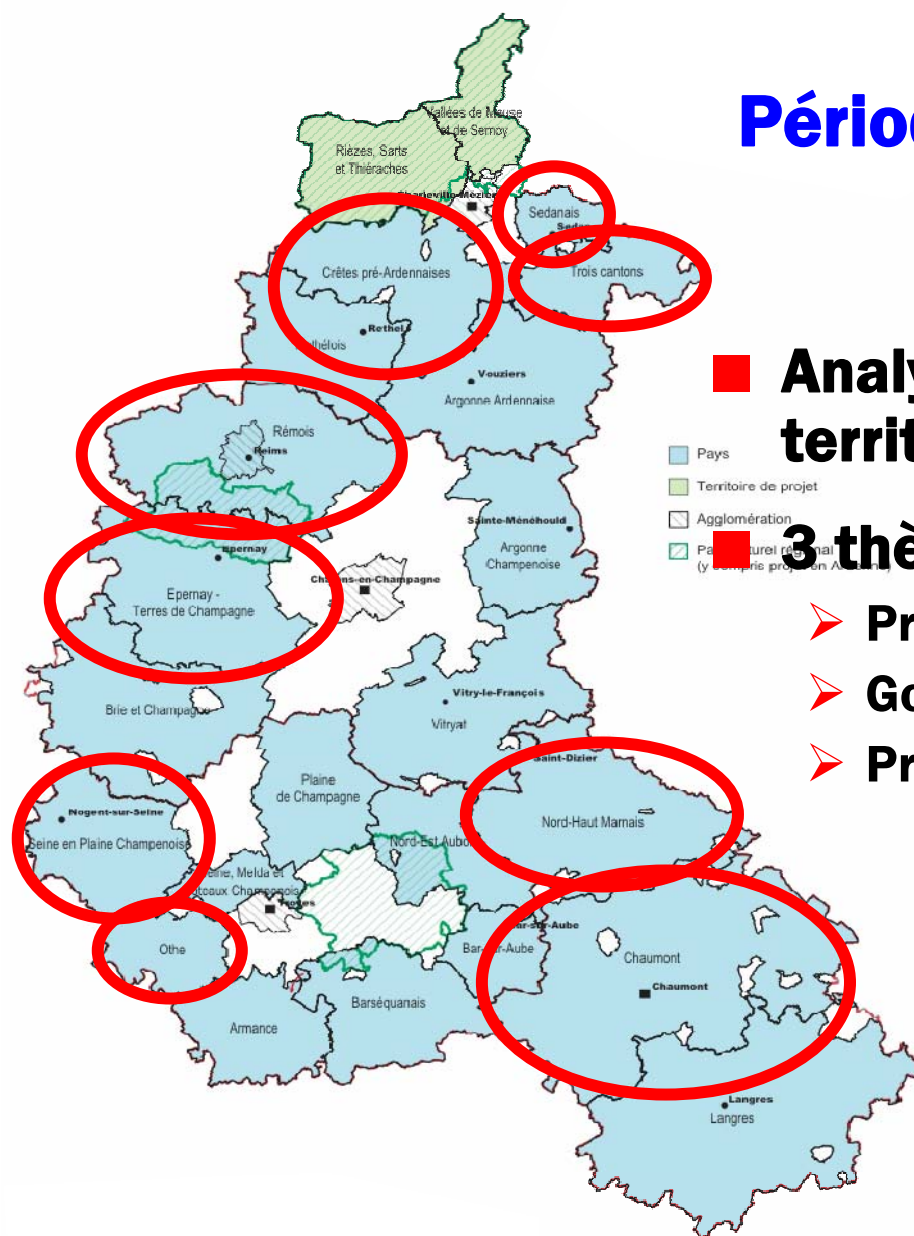
Pays

Pays

Pays

Pays

Période 2 : juin 2005-décembre 2005



■ Analyses comparatives entre 9 territoires

■ 3 thèmes transversaux principaux

- **Projet de territoire et stratégie territoriale**
- **Gouvernance territoriale**
- **Processus de contractualisation**

Présentation générale du dispositif d'étude

■ Première période : octobre 2004-juin 2005

- Recherche action dans 2 territoires pilotes dans le cadre de SPAN

■ Seconde période : juin 2005-décembre 2005

- Territoires pilotes SPAN + initiation d'un partenariat avec la Région Champagne-Ardenne avec ouverture à 7 autres territoires

■ Troisième période : janvier 2006-juin 2007

Période 3 : Janvier 2006-juin 2007



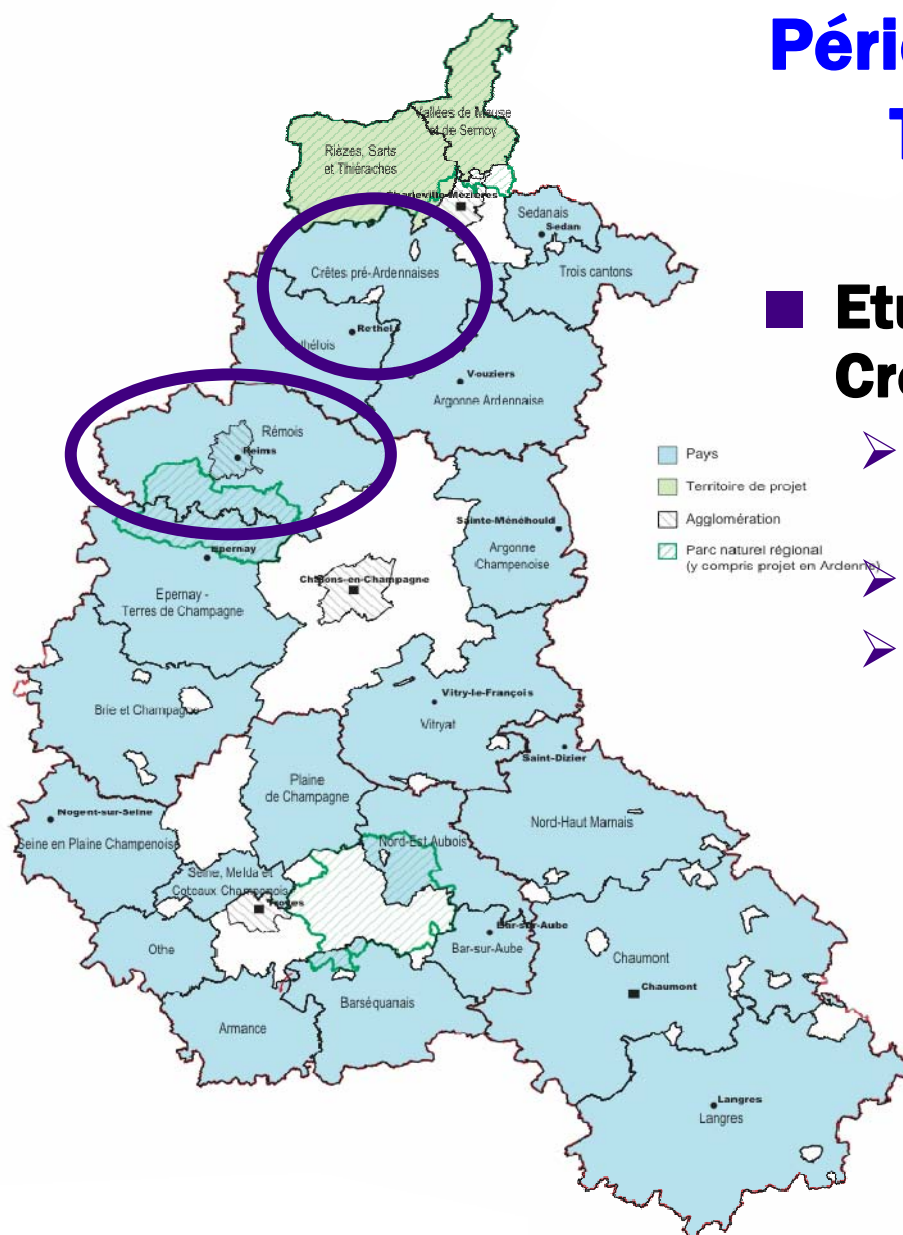
■ **Etudes spécifiques
dans les 2 territoires
pilotes de SPAN**

+

■ **Approfondissement du
partenariat avec la
Région CA**

Période 3 : Janvier 2006-juin 2007

Territoires pilotes SPAN

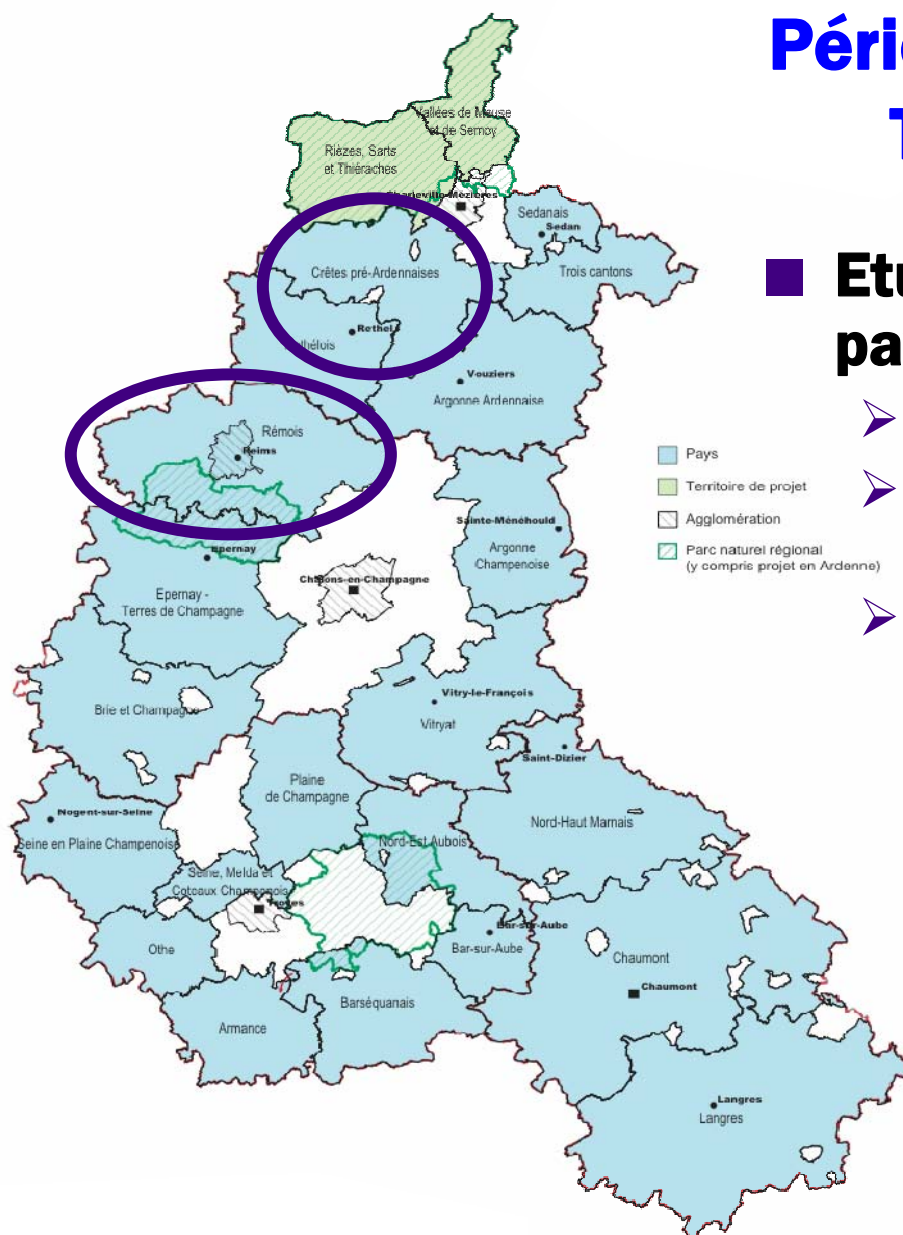


■ Etude spécifique sur le territoire des Crêtes Préardennaises

- **Evaluation des 68 projets du contrat de pays**
- **Analyse de 68 fiches projets**
- **Ces fiches regroupent un certains nombres de commentaires**
 - ↳ *sur les caractéristiques des projets*
 - ↳ *sur les difficultés rencontrées lors leur mise en oeuvre*
 - ↳ *sur leur efficacité*
 - ↳ *et sur leur impact sur le territoire*

Période 3 : Janvier 2006-juin 2007

Territoires pilotes SPAN

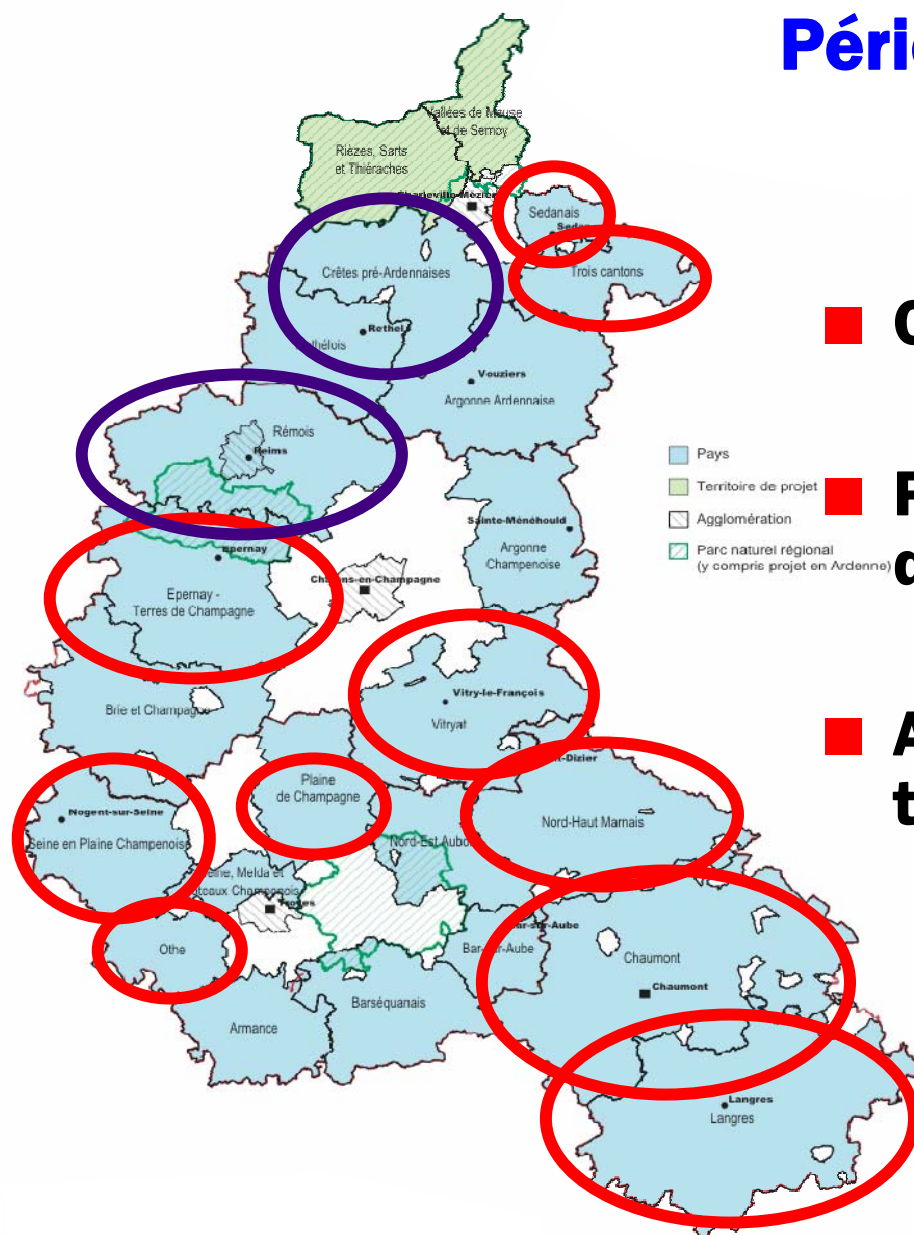


■ Etude spécifique sur le territoire du pays Rémois

- Analyse de 11 entretiens avec des élus
- Analyse de 9 entretiens avec des partenaires de la société civile
- Sur 6 thèmes
 - ↳ *La démarche globale*
 - ↳ *La charte*
 - ↳ *Le contrat*
 - ↳ *Les attentes pour la prochaine période*
 - ↳ *Difficultés liées aux projets structurants*
 - ↳ *Le Conseil de développement*
 - ↳ *La cohérence*

Période 3 : Janvier 2006-juin 2007

Partenariat Région CA



■ Ouverture à 3 autres territoires

- 3 études de cas complémentaires

■ Participation à des réunions d'échanges entre territoires

- Rapport de synthèse

■ Analyses comparatives entre 12 territoires

- Plus-value des démarches de pays
- Facteurs de succès et d'échec des démarches de pays
- Gouvernance territoriale
- Participation de la société civile
- ...

Les 3 étapes du dispositif d'étude

■ Première période : octobre 2004-juin 2005

- Recherche action dans 2 territoires pilotes dans le cadre de SPAN

■ Seconde période : juin 2005-décembre 2005

- Territoires pilotes de SPAN
- Initiation d'un partenariat avec la Région Champagne-Ardenne avec ouverture à 7 autres territoires

■ Troisième période : janvier 2006-juin 2007

- Territoires pilotes de SPAN
 - ↳ *Etudes spécifiques dans chacun des territoires*
- Approfondissement du partenariat avec la Région Champagne-Ardenne
 - ↳ *avec ouverture à 3 territoires supplémentaires*
 - ↳ *et à des réunions d'échanges entre territoires*

■ **Première période : octobre 2004-juin 2005**

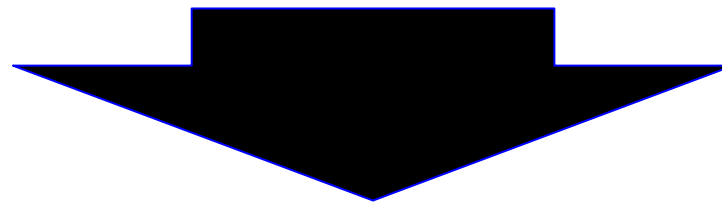
- Recherche action dans 2 territoires pilotes dans le cadre de SPAN

■ **Seconde période : juin 2005-décembre 2005**

- Territoires pilotes de SPAN
- Initiation d'un partenariat avec la Région Champagne-Ardenne avec ouverture à 7 autres territoires

■ **Troisième période : janvier 2006-juin 2007**

- Territoires pilotes de SPAN
 - ↳ *Etudes spécifiques dans chacun des territoires*
- Approfondissement du partenariat avec la Région Champagne-Ardenne
 - ↳ *avec ouverture à 3 territoires supplémentaires*
 - ↳ *et à des réunions d'échanges entre territoires*



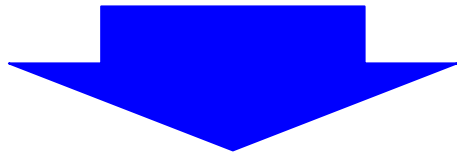
■ **Analyses longitudinales de certains territoires**



■ **Analyses comparatives entre territoires**

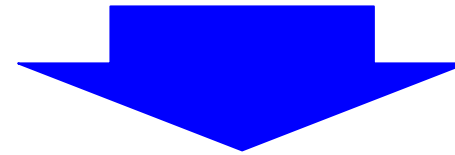
Avantage d'un tel dispositif d'étude

- **Analyses longitudinales de certains territoires**

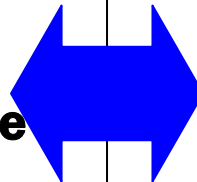


- **Comprendre le fonctionnement global**
- **Comprendre les synergies spécifiques qui expliquent le niveau d'efficacité**
- **Comprendre les évolutions dans le temps**

- **Analyse comparative entre territoires**



- **Comparaison des outputs**
- **Comparaison des fonctionnements**
- **Comparaison des synergies**
- **Identifications des facteurs de succès & des freins**



Plan

- **Présentation générale du dispositif de recherche**
- **Les principaux résultats des analyses comparatives (2 thèmes)**
 - **Les transformations induites par les démarches de Pays**
 - **La plus-value des démarches de Pays**

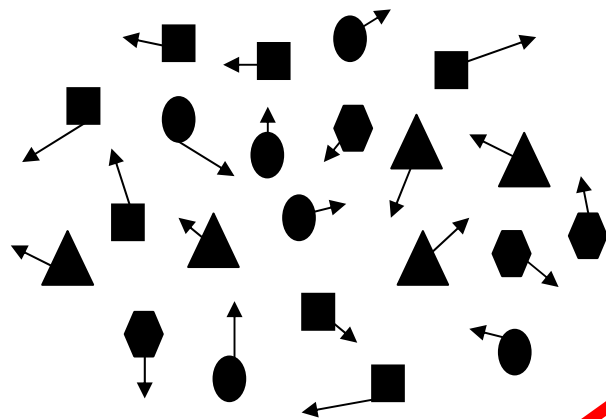
1. Quels critères utiliser pour analyser les transformations et la plus-value des démarches de Pays ?



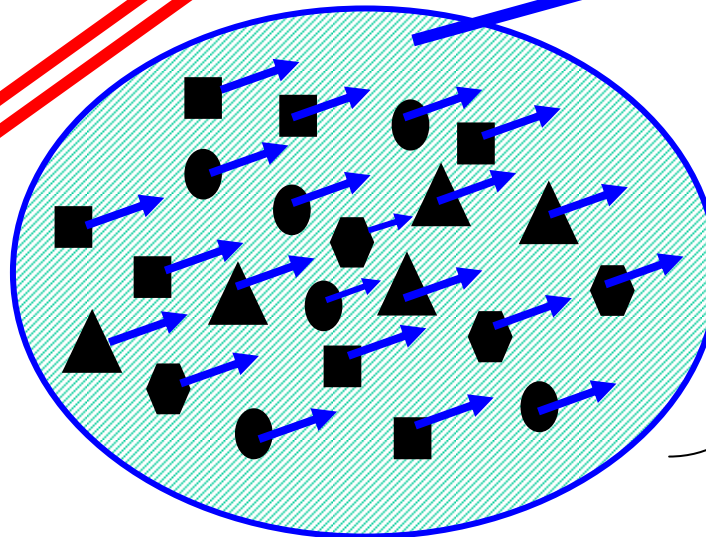
- **Différentes collectivités locales ou territoriales**

- **Différents acteurs socio-économiques**

- *Secteurs... économique, social, emploi, formation, culture, tourisme, équipement, environnement, logement, transport, services à la personne...*



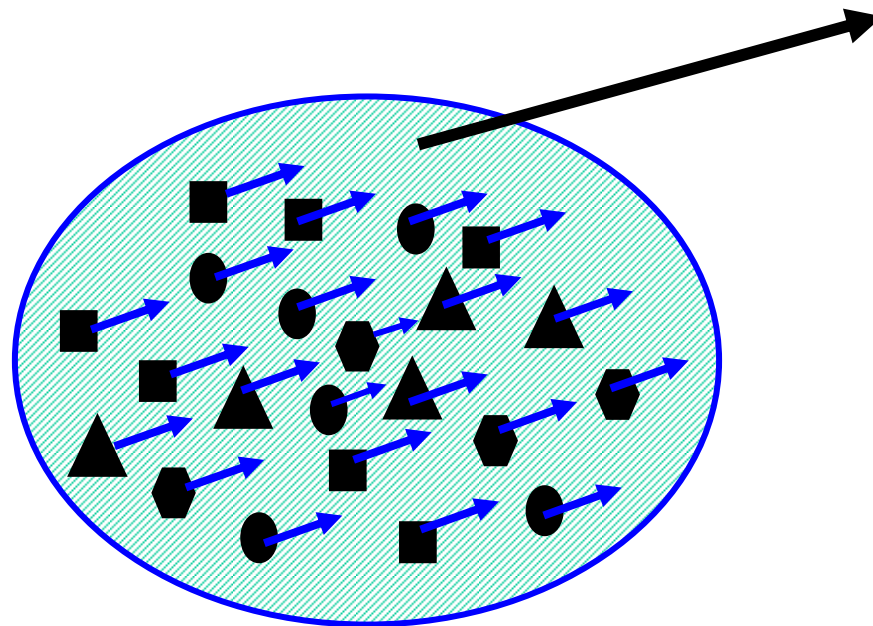
Enjeux



**= un projet
commun de
territoire
ou
= une stratégie
territoriale
commune**

Au-delà de la coopération territoriale et de la participation de la société civile...

- **... il y a des enjeux forts de convergence des moyens et des actions des collectivités territoriales et des acteurs socio-économiques du territoire**



**Les transformations et la plus-value des
démarches de Pays seront analysées
dans 4 domaines spécifiques
= enjeux pour le développement durable**

- 
- **La progression de la coopération**
 - **La progression de la coordination**
 - **L'efficacité de la gouvernance**
 - **La progression et l'efficacité de la participation de la société civile**
-

2. Quelles sont les facteurs qui « poussent » les territoires à changer ?

Analyse comparative de 12 pays

Constat

- **La majorité des études centrées sur le dispositif législatif du Pays montre des transformations et une plus-value relativement réduites sur les territoires**
 - **Le dispositif d'étude développé en Champagne-Ardenne à permis**
 - d'aller plus loin dans les analyses
 - et de resituer les constats faits sur les territoires dans un contexte plus large
 - **L'analyse conduit à montrer que c'est la combinaison de 4 facteurs différents qui expliquent la transformation des territoires**
-

**Le dispositif
législatif du Pays**

**La politique de
programmation et de
contractualisation mise
en place par la Région CA**

```
graph TD; A[Le dispositif législatif du Pays] --> D[Transformations et plus-value des territoires en matière de coopération, de coordination, de gouvernance et de participation de la société civile]; B[La politique de programmation et de contractualisation mise en place par la Région CA] --> D; C[Le facteur temps] --> D; E[La politique d'auto-évaluation mise en place par la Région CA] --> D;
```

**Transformations et plus-value des territoires
en matière de coopération, de coordination,
de gouvernance et de participation de la
société civile**

Le facteur temps

**La politique d'auto-
évaluation mise en place
par la Région CA**

3. Les enjeux et les avancées des territoires en matière de coopération territoriale

Analyse comparative de 12 pays

**Le dispositif
législatif du Pays**

**La politique de
programmation et de
contractualisation mise
en place par la Région CA**

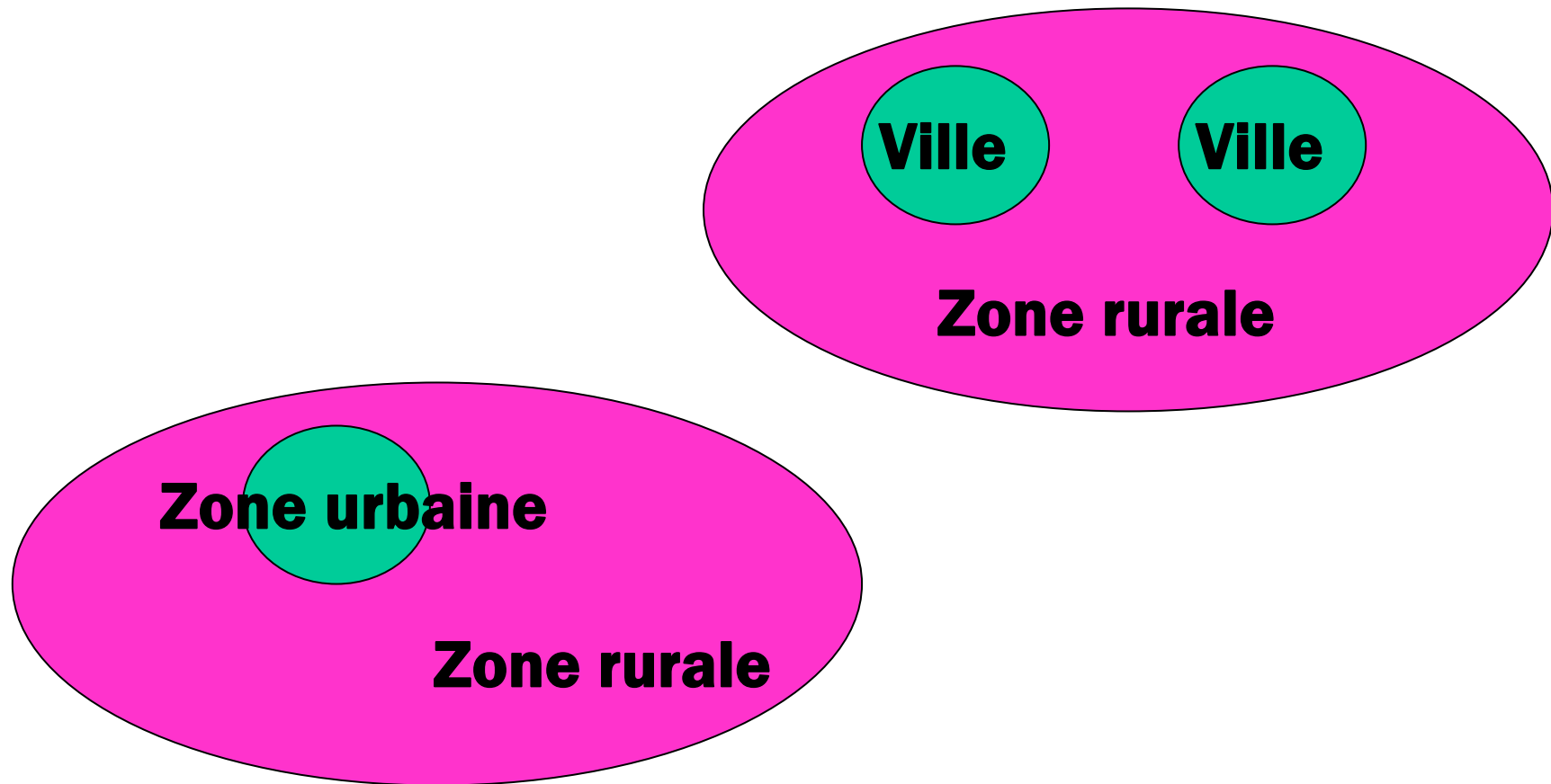
```
graph TD; A[Le dispositif législatif du Pays] --> D[Transformations et plus-value principales : apparition de nouveaux espaces de coopération & évolution positive des clivages territoriaux historiques]; B[La politique de programmation et de contractualisation mise en place par la Région CA] --> D; C[Le facteur temps] --> D; E[La politique d'auto-évaluation mise en place par la Région CA] --> D;
```

Transformations et plus-value principales :
**apparition de nouveaux espaces de
coopération & évolution positive des
clivages territoriaux historiques**

Le facteur temps

**La politique d'auto-
évaluation mise en place
par la Région CA**

Evolution des clivages territoriaux historiques : exemples



4. Les enjeux et les avancées des territoires en matière de coordination territoriale

Analyse comparative de 12 pays

**Le dispositif
législatif du Pays**

**La politique de
programmation et de
contractualisation mise
en place par la Région CA**

```
graph TD; A[Le dispositif législatif du Pays] --> D[Transformations et plus-value principales : apparition d'une coordination thématique plus forte & une façon différente d'aborder les problèmes du territoire]; B[La politique de programmation et de contractualisation mise en place par la Région CA] --> D; C[Le facteur temps] --> D; E[La politique d'auto-évaluation mise en place par la Région CA] --> D;
```

Transformations et plus-value principales :
**apparition d'une coordination thématique
plus forte & une façon différente d'aborder
les problèmes du territoire**

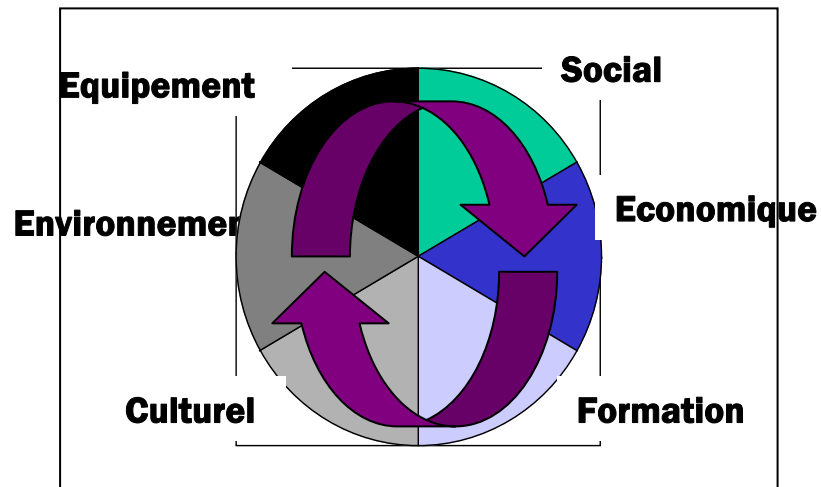
Le facteur temps

**La politique d'auto-
évaluation mise en place
par la Région CA**

Apparition d'une coordination thématique plus forte

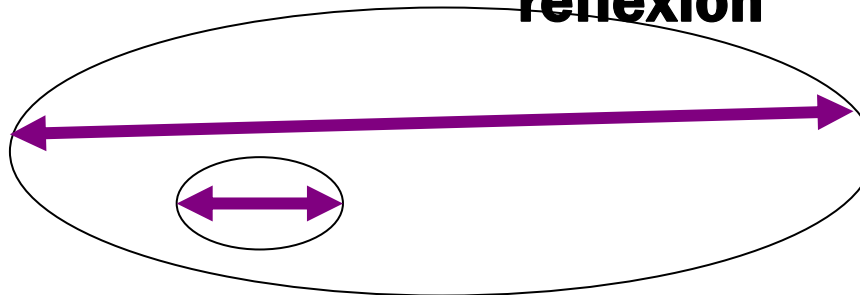
- **Accroissement des projets « trans-communaux » (trans-intercommunaux)**
 - **Développement de politiques localisées thématiques à l'échelle des pays**
 - **Réflexions thématiques impliquant la société civile de plus en plus nombreuses**
-

Une façon différente d'aborder les problèmes du territoire



■ Une recherche de cohérence intersectorielle et de transversalité

■ Une nouvelle façon de percevoir son territoire, une nouvelle échelle de réflexion



5. Les enjeux et les avancées des territoires en matière de gouvernance territoriale

Analyse comparative de 12 Pays

**Le dispositif
législatif du Pays**

**La politique de
programmation et de
contractualisation mise
en place par la Région CA**

```
graph TD; A[Le dispositif législatif du Pays] --> D[Transformations et plus-value principales : apparition de nouvelles instances et de nouvelles modalités de gouvernance sur la majorité des territoires]; B[La politique de programmation et de contractualisation mise en place par la Région CA] --> D; C[Le facteur temps] --> D; E[La politique d'auto-évaluation mise en place par la Région CA] --> D;
```

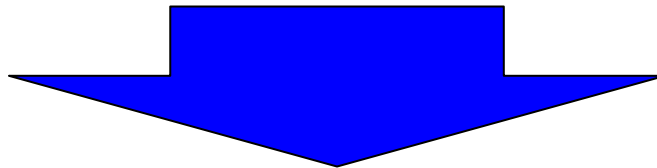
**Transformations et plus-value principales :
apparition de nouvelles instances et de
nouvelles modalités de gouvernance sur la
majorité des territoires**

Le facteur temps

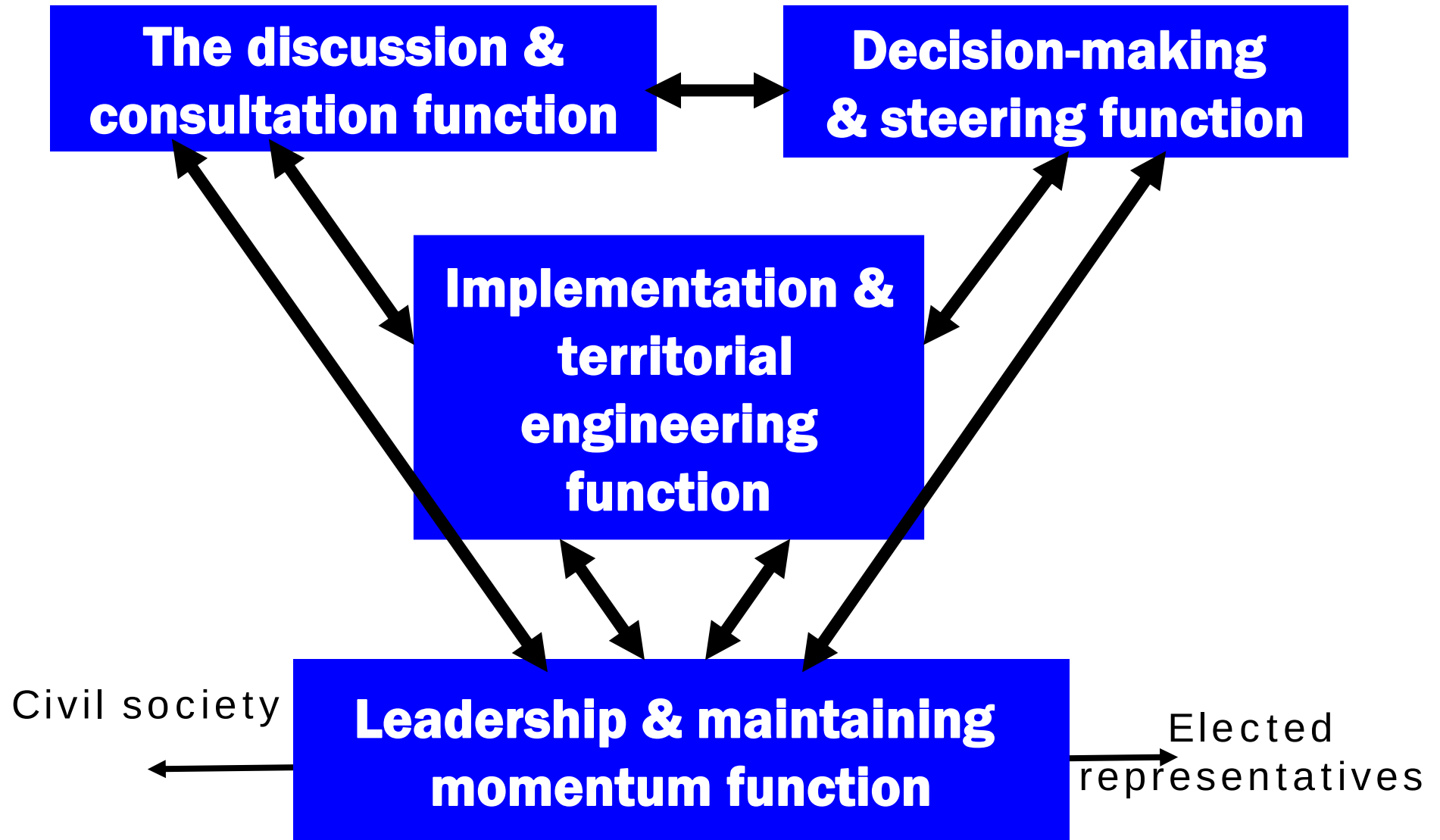
**La politique d'auto-
évaluation mise en place
par la Région CA**

Une gouvernance territoriale efficace et durable doit répondre à 3 enjeux

- **Permettre les arbitrages et favoriser une prise de décision partagée entre collectivités territoriales**
- **Permettre une implication souple de la société civile**
- **Permettre de croiser ces deux dynamiques et de les maintenir dans le temps**



Les gouvernances efficaces reposent sur la synergie entre 4 fonctions



5 grands types de conséquences

- **Il n'existe pas une forme unique mais différentes formes de participation de la société civile qui ne peuvent être analysées sans leurs contextes politique et territorial**
 - **Cette participation de la société civile n'est efficace que si elle est étroitement connecté au politique**
 - **Une bonne gouvernance passe par une animation du territoire qui doit s'inscrire dans la durée**
 - **Une animation efficace passe par une implication croisée d'élus locaux moteurs, de représentants de la société civile leaders et de professionnels de l'ingénierie territoriale**
 - **Cette animation est indépendante mais suffisamment connectée à l'Instance de décision collégiale du pays réunissant les élus représentants les collectivités territoriales impliquées**
-

6. Les enjeux et les avancées des territoires en matière de participation de la société civile

Analyse comparative de 12 Pays

**Le dispositif
législatif du Pays**

**La politique de
programmation et de
contractualisation mise
en place par la Région CA**

```
graph TD; A[Le dispositif législatif du Pays] --> C[Transformations et plus-value principales : apparition de différentes formes de participation de la société civile qui évoluent au cours du temps (rôle, composition, forme...)]; B[La politique de programmation et de contractualisation mise en place par la Région CA] --> C; D[Le facteur temps] --> C; E[La politique d'auto-évaluation mise en place par la Région CA] --> C;
```

Transformations et plus-value principales :
apparition de différentes formes de participation de la société civile qui évoluent au cours du temps (rôle, composition, forme...)

Le facteur temps

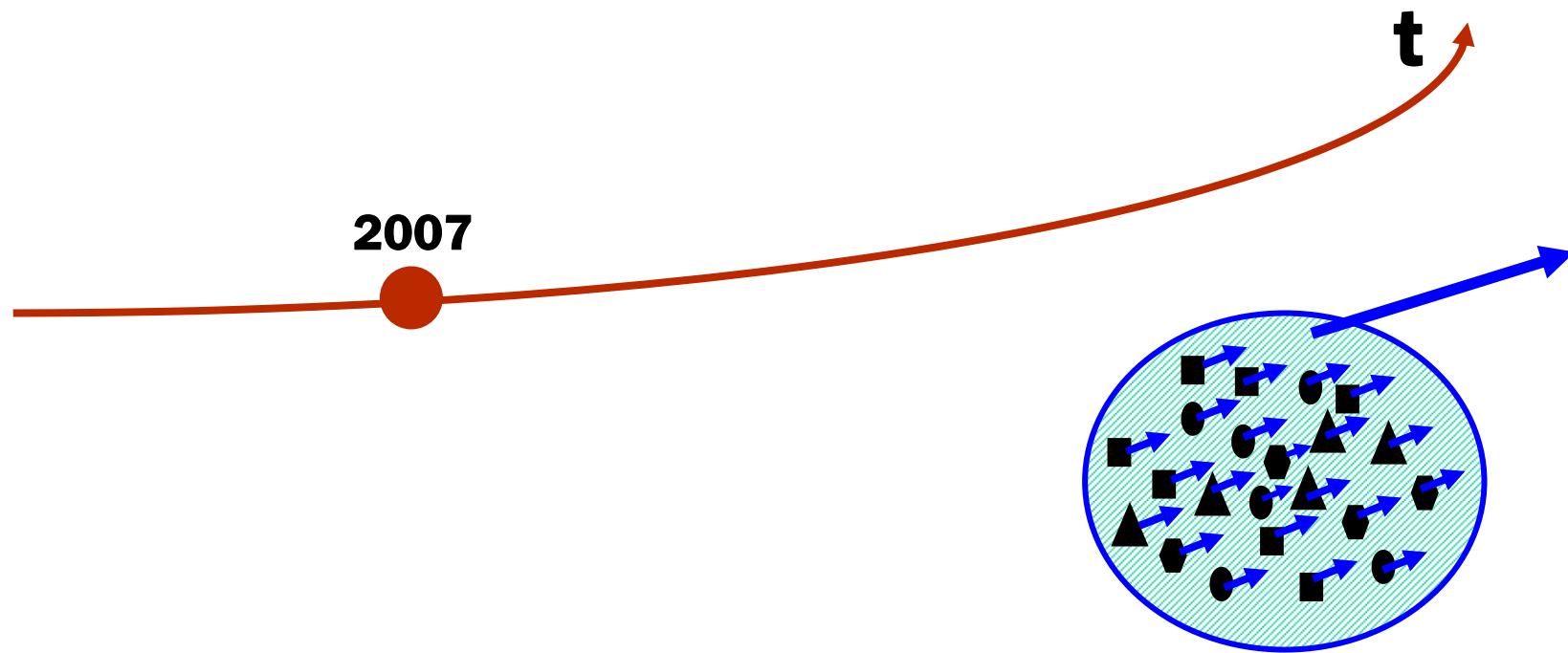
**La politique d'auto-évaluation mise en place
par la Région CA**

Principales caractéristiques de la participation de la société civile

- **Les formes de participation de la société civile efficaces sont très diversifiées**
 - **Un conseil de développement co-pilote de la démarche Pays**
 - **Un conseil de développement informel divisé en conseils thématiques**
 - **Un conseil de développement peu actif avec une implication de la société civile parallèle**
 - **...**
 - **Elles sont spécifiques à leur contexte territorial et politique**
 - **Elles évoluent au cours du temps**
 - **Elles sont plutôt thématiques**
 - **Plus la société civile est impliquée dans la mise en œuvre de projets concrets, plus cette participation semble efficace**
-

CONCLUSION

■ Le démarrage d'une révolution silencieuse...



**Ces résultats seront développés dans les
différents ouvrages qui seront publiés dans le
cadre de SPAN ...**

**Prochaine étape : l'adaptation de cette
méthodologie à la Wallonie pour des
comparaisons transnationales**

Merci de votre attention
